

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor dopravy
Žerotínovo náměstí 449/3
601 82 Brno

prostřednictvím

Městského úřadu Vyškov
Odboru dopravy
Masarykovo náměstí 108/1
682 01 Vyškov

Ke sp. zn. MV 67705/2023/OD/DA
K č. j. MV 49815/2024/OD

Odvolatelé:

- 1) Milan Sychra, zemědělský podnikatel IČO: 71204679, ID DS: yijqwnj, nar. dne 6. 10. 1976, bytem Kučerov 160, 682 01 Vyškov
- 2) Petr Sychra, zemědělský podnikatel IČO: 71204687, ID DS: uypqwyz, nar. dne 6. 10. 1976, bytem Jabloňová 246/21, 682 01 Vyškov

Odvolání proti společnému povolení stavby s názvem „III/4314 Bohdalice – Rostěnice“

I. Úvod

Městský úřad Vyškov, odbor dopravy (dále jen „speciální stavební úřad“) vydal dne 13. 6. 2024 formou veřejné vyhlášky rozhodnutí sp. zn. MV 67705/2023/OD/DA a č. j. MV 49815/2024/OD (dále jen „napadené rozhodnutí“) o společném povolení záměru stavby „III/4314 Bohdalice – Rostěnice“ na pozemcích parc. č. 2925 a 1003/2 v k. ú. Bohdalice, na pozemku parc. č. 2531 v k. ú. Hlubočany, na pozemcích parc. č. 4638, 4650, 4712 a 637/1 v k. ú. Kučerov a na pozemku parc. č. 1222 v k. ú. Rostěnice (dále jen „stavba“).

Napadené rozhodnutí bylo vyvěšeno na úřední desce města Vyškov dne 17. 6. 2024. K doručení napadeného rozhodnutí odvolatelům došlo v souladu s § 25 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) patnáctým dnem po vyvěšení, tj. dne 2. 7. 2024. V souladu s § 81 odst. 1 správního řádu je možné podat proti rozhodnutí odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, tedy do 17. 7. 2024.

Odvolatelé tímto proti napadenému rozhodnutí podávají podle § 81 a násl. správního řádu v zákonné lhůtě toto odvolání, které odůvodňují následovně.

II. Důvody odvolání

Odvolatelé v prvé řadě namítají, že napadené rozhodnutí **obsahuje celou řadu vad a nedostatků, které jej činí nesrozumitelným a zmatečným**. To se týká již výrokové části rozhodnutí, kde je povolovaná stavba specifikována mimo jiné tak, že „*součástí stavby je nezbytná úprava šířky a délky stávajících 13 připojení k silnici tj. sjezdů, polních cesta a účelové komunikace s výškovým vyrovnáním (na pozemcích žadatele) asfaltobetonem nebo živичným recyklovaným materiálem*“. Údaj o 13 připojeních je zjevně nesprávný, když dle textové i výkresové části dokumentace má být stavbou dotčeno celkem 25 připojení k silnici, tj. sjezdů na pole, polní cesty a účelové komunikace. Konkrétně pro úsek Bohdalice – Kučerov je to 13 sjezdů a pro úsek Kučerov – Rostěnice 12 sjezdů.

Pro odvolatele se jedná o zásadní otázku, neboť **stavba představuje zásah do jejich vlastnických práv právě především kvůli dotčení dosavadních sjezdů z komunikace III/4314**, kterých se stavba týká. Ostatně také podstatná část námitek, které odvolatelé v řízení uplatnili, se týkala otázek spojených s dotčením stávajících sjezdů stavbou.

Odvolatelé uplatnili v řízení před speciálním stavebním úřadem své námitky podáním ze dne 7. 3. 2024. Na základě těchto námitek došlo k doplnění podkladů rozhodnutí a k úpravám dokumentace stavby. K takto doplněným podkladům se odvolatelé následně vyjádřili podáním ze dne 27. 4. 2024 (dále jen „**vyjádření**“).

Tato podání odvolatelů jsou sice v napadeném rozhodnutí uvedena, nicméně jejich obsah je speciálním stavebním úřadem značně **dezinterpretován**. Speciální stavební úřad totiž v napadeném rozhodnutí uvádí citace předmětných podání odvolatelů způsobem, který navozuje dojem, že se jedná o doslovný opis těchto podání. Speciálním stavebním úřadem citované **znění podání odvolatelů je však podstatně změněno** (změněna písmena, změněno číslování námitek, přidání číslování odstavců námitek, změněny číslice, změněny odstavce, změněna písmena na číslice, přidáno zvýraznění textu a někde zase zvýraznění textu chybí, znění textu nedává smysl, změněna čísla paragrafů) do takové míry, že se **vytrácí jejich původní smysl**.

V případě vyjádření odvolatelů ze dne 27. 4. 2024 je speciálním stavebním úřadem v napadeném rozhodnutí vynechána část textu s barevnou fotodokumentací a popisem stavby silnice II/429 Bohdalice – Nesovice, realizované v období června až listopadu 2023, kterou taktéž povoloval speciální stavební úřad. Namísto toho je v napadeném rozhodnutí nepravdivě uvedeno, že tato část spolu s fotografiemi sjezdů na pozemky podatelů tvoří přílohu vyjádření, ačkoliv k vyjádření žádné přílohy odvolatelé přiloženy nebyly. Citace vyjádření v napadeném rozhodnutí dále neobsahuje závěrečný návrh odvolatelů: „*Podatelé žádají, aby toto podání bylo Odborem dopravy vypořádáno jako součást námitek podatelů ze dne 7. 3. 2024 a aby Odbor dopravy nevydával společné povolení, dokud nebudou zohledněny a splněny v těchto námitkách a v tomto podání uvedené požadavky podatelů*.“ Již jen výše uvedené vady napadeného rozhodnutí dle přesvědčení odvolatelů způsobují jeho **nepřezkoumatelnost**.

Nad rámec výše uvedeného ovšem napadené rozhodnutí trpí dalším zcela zásadním nedostatkem, neboť námitky odvolatelů nejsou náležitě vypořádány. Vyjádření odvolatelů není vypořádáno v podstatě vůbec. Speciální stavební úřad totiž v napadeném rozhodnutí nereflktuje, že je ve vyjádření reagováno na konkrétní nedostatky doplněné dokumentace stavby a vyjádření tak vypořádává odkazem na vypořádání dřívějších námitek odvolatelů. Nedostatkům vypořádání jednotlivých námitek se odvolatelé blíže věnují v jednotlivých bodech tohoto odvolání níže.

Na tomto místě nicméně odvolatelé shrnují, že nedostatečné vypořádání jejich námitek a vyjádření taktéž zakládá **nepřezkoumatelnost** napadeného rozhodnutí. V tomto směru lze dokázat na ustálenou judikaturu, např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 17. 1. 2013, č. j. 1 Afs 92/2012 – 45, ve kterém se uvádí, že „Z ustálené judikatury správních soudů vyplývá, že z odůvodnění rozhodnutí musí být **seznatelné, proč správní orgán považuje námítky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestřené účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl a jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů. Rozhodnutí, jehož odůvodnění obsahuje pouze obecný odkaz na to, že napadené rozhodnutí bylo přezkoumáno a jeho důvody shledány správnými, je nepřezkoumatelné, neboť důvody, o něž se výrok opírá, zcela chybějí (srov. rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 26. 2. 1993, č. j. 6 A 48/1992-23, publikovaný ve Správním právu pod č. 27/1994, nebo nově rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 12. 2008, č. j. 8 Afs 66/2008-71)“ (obdobně dále srov. rozsudek NSS ze dne 24. 1. 2007, č. j. 3 As 60/2006 – 46, rozsudek NSS ze dne 14. 7. 2005, č. j. 2 Afs 24/2005 – 44 a řadu dalších).**

Veškeré výše uvedené vady představují taktéž rozpor s § 68 odst. 2 a 3 správního řádu, neboť ve výrokové části napadeného rozhodnutí není náležitě specifikována stavba jako předmět řízení a v odůvodnění rozhodnutí není řádně uvedeno vypořádání námitek a vyjádření odvolatelů.

Již jen s ohledem na výše uvedené skutečnosti jsou proto odvolatelé přesvědčeni o nepřezkoumatelnosti a nezákonnosti napadeného rozhodnutí, které by proto mělo být nadřízeným orgánem zrušeno.

Kromě toho odvolatelé namítají níže uvedené konkrétní vady napadeného rozhodnutí, vztahující se vesměs k obsahu jednotlivých námitek odvolatelů:

a) Ad námitka č. 1 – cyklostezka a sjezd na pozemek parc. č. 2532 v k. ú. Hlubočany

V námitce č. 1 odvolatelé upozorňovali na existenci historicky užívaného sjezdu v místě připojení polní cesty na pozemku parc. č. 2532 v k. ú. Hlubočany na silnici III/4314, dotčené stavbou, a požadovali řádné zohlednění tohoto připojení v projektové dokumentaci stavby. Existenci připojení odvolatelé konkrétně doložili rozhodnutím Ministerstva zemědělství ČR - Pozemkového úřadu Vyškov, ze dne 23. 2. 2007 č.j. PÚ 180/2004/RII, vydaného v rámci komplexních pozemkových úprav, kterým předmětné připojení konstitutivně a závazně vzniklo. Kromě toho také odvolatelé doložili dohodu mezi nimi a obcí o udržování polních cest ze dne 27. 2. 2007, jež se vztahuje i na předmětnou polní cestu na pozemku parc. č. 2532 včetně jejího připojení na silnici III/4314. V souladu s těmito podklady odvolatelé taktéž upozornili na to, že dlouhodobě užívají dotčené připojení k dopravní obsluze a obhospodařování pozemku odvolatele 1) parc. č. 2534, na což bylo upozorněno taktéž v závazném stanovisku Městského úřadu Vyškov, Odboru územního plánování a rozvoje, č. j. MV 88442/2020 ze dne 14. 9. 2020.

V napadeném rozhodnutí speciálního stavebního úřadu je k dané námitce uvedeno, že nikdy nebylo vydáno povolení připojení předmětné polní cesty na pozemku parc. č. 2532 k silnici III/4314 a na tělese silnice tedy údajně neexistuje zpevněné připojení. V projektové dokumentaci stavby nicméně mělo být připojení zohledněno spolu s návrhem srovnání výškového rozdílu mezi povolovanou stavbou a dosavadní polní cestou, k čemuž udělila souhlas obec Hlubočany, jako vlastník pozemku parc. č. 2532. Dle speciálního stavebního úřadu tím není dotčeno rozhodnutí o komplexních pozemkových úpravách ze dne 23. 2. 2007.

Odvolatelé k tomu v první řadě uvádí, že neexistence zpevněného připojení neznamená, že polní cesta na parc. č. 2532 v k. ú. Hlubočany nebyla připojena k silnici III/4314. Jedná se o bezpečně sjízdný

nezpevněný sjezd, který se nemusel budovat jako samostatná stavba a který je užíváný odvolateli nepřetržitě od roku 2007. Užíváním ztuhnutého nezpevněného sjezdu nedochází k žádnému poškozování tělesa silnice a znečišťování silnice III/4314 na pozemku parc. č. 1222 v k. ú. Rostěnice.

V dané souvislosti odvolatelé upozorňují na dokument vydaný Městským úřadem Vyškov, odborem dopravy (silničním správním úřadem) dne 4. 1. 2006, sp. zn. MV 9434/2005 OD, ze kterého vyplývá, že v rámci pozemkových úprav silniční správní úřad souhlasil mimo jiné s připojením polní cesty na pozemku parc. č. 2532 v k. ú. Hlubočany na silnici III. třídy při dodržení stanovených podmínek (zejména respektování § 11 a § 12 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, požadavku na konstrukční vrstvu polní cesty a stavební oddělení polní cesty od silnice).

Z výše uvedeného dokumentu dále vyplývá, že silniční správní úřad předpokládal, že následně dojde k vybudování zpevněného připojení polní cesty na silnici III. třídy a že před vybudováním tohoto zpevněného připojení vydá silniční správní úřad povolení podle § 10 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích. K tomu však nedošlo. Z faktického hlediska tak nebyly naplněny podmínky, obsažené v souhlasu silničního správního úřadu s pozemkovými úpravami. Nesplnění těchto podmínek pravděpodobně vzniklo pochybením či vědomým rozhodnutím obce Hlubočany. Skutečnost, že zpevněné připojení polní cesty k silnici III/4314 nebylo povoleno, na což upozorňuje speciální stavební úřad při vypořádání předmětné námítky odvolatelů, není z hlediska řešené věci relevantní. S povolením připojení bylo počítáno již v rámci komplexních pozemkových úprav. Tato skutečnost však především nemůže mít žádný vliv na možnost užívání nezpevněného sjezdu na parc. č. 1222 v k. ú. Rostěnice v místě připojení polní cesty k silnici III/4314 a užívání polní cesty na parc. č. 2532 v k. ú. Hlubočany jako veřejně přístupné komunikace.

Vzhledem k tomu je nutné trvat na náležitém zachování tohoto připojení a možnosti jeho využití k dopravní obsluze a obhospodařování pozemků odvolatelů. V přepracované dokumentaci stavby, doplněné dne 20. 3. 2024, je sice v části D.1 SO 102-II. část čl. 2.1.4 na str. 6 technické zprávy navržena úprava nezbytně nutné šířky a délky sjezdů (převážně polních cest) včetně připojení na polní cestu na pozemku parc. č. 2532, nicméně ve výkresové části dokumentace daná úprava zohledněna není. Dle odvolatelů navíc předmětná úprava výběžku zpevněné nepravidelné plochy a nazvaná „připojení“ za účelem výškového srovnání (3 cm) není zpevněním sjezdu, jak odvolatelé požadovali ve svém vyjádření ze dne 27. 4. 2024.

Odvolatelé vzhledem k šířce dotčené polní cesty 7,15 m konkrétně navrhovali mj. zpevnění sjezdu, v šířce 9 m a ve vzdálenosti 0,5 m od hranice pozemků odvolatelů tak, jak je provedená stavba silnice Bohdalice – Nesovice (viz fotografie obsažené ve vyjádření odvolatelů ze dne 27. 4. 2024), a to i s obrubníky, oddělovacími silnicí a jednotlivé sjezdy na pole a polní cesty spolu s červenými směrovými sloupky (Z11g), označujícími sjezdy na pole a polní cesty (taktéž viz barevné fotografie stavby silnice II/429 Bohdalice – Nesovice, obsažené v uvedeném vyjádření).

Na výše uvedené připomínky odvolatelů k úpravě sjezdu v rámci stavby z vyjádření odvolatelů ze dne 27. 4. 2024 již v rozhodnutí speciálního stavebního úřadu nijak reagováno není. V rozhodnutí tak není ani nijak odůvodněn rozdílný přístup při povolování nyní řešené stavby a stavby silnice II/429 Bohdalice – Nesovice, kde byl přístup na přilehlé zemědělské pozemky zachován.

Je tedy zřejmé, že rozhodnutí speciálního stavebního úřadu je v tomto směru **nepřezkoumatelné a taktéž nezákonné** pro rozpor s § 68 odst. 3 správního řádu, podle kterého musí odůvodnění rozhodnutí obsahovat mimo jiné informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a vyjádřeními účastníků řízení.

Kromě toho odvolatelé znovu upozorňují na skutečnost uvedenou již v jejich vyjádření ze dne 27. 4. 2024, a to že nedávno realizovanou stavbu silnice II/429 Bohdalice – Nesovice, kterou dávali odvolatelé za příklad zpevnění sjezdu na polní cestu na pozemku parc. č. 2532, povoloval taktéž speciální stavební úřad. V rozhodování speciálního stavebního úřadu lze v tomto kontextu spatřovat rozpor se základními zásadami správního řízení v podobě rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů bez nedůvodných rozdílů dle § 2 odst. 4 správního řádu. Dále lze poukázat taktéž na rozpor se zásadou zákazu diskriminace dle § 7 odst. 2 správního řádu nebo ochranu dobré víry dle § 2 odst. 3 správního řádu. V tomto ohledu tedy považují odvolatelé napadené rozhodnutí taktéž za **diskriminační, nedůvodně se lišící od rozhodnutí ve věc stavby silnice II/429 Bohdalice – Nesovice a za projev libovůle speciálního stavebního úřadu.**

b) Ad námitka č. 8 – připojení sjezdu na polní cestu parc. č. 2532

S námitkou č. 1 úzce souvisí námitka č. 8, jež se také týkala připojení stavby (sjezdu) na polní cestu na pozemku parc. č. 2532, zajišťujícího přístup především k pozemku odvolatele 1) parc. č. 2534. Odvolatelé v tomto směru upozorňovali na obsah průvodní zprávy stavby, ve které bylo na str. 4 konstatováno zachování obslužnosti okolních pozemků. Tomu ovšem neodpovídal a ani po přepracování neodpovídá zbytek dokumentace. Namísto připojení silnice III/4314 na pozemek parc. č. 2532 byla v dokumentaci stavby dokonce nesprávně zakreslena nepovolená stavba cyklostezky včetně svislého dopravního značení, propustku a pročištění příkopu.

V napadeném rozhodnutí je předmětná námitka vypořádána pouze nekonkrétním konstatováním umožnění a zabezpečení přístupu k pozemku parc. č. 2534 „*jak bylo řešeno v rámci pozemkových úprav a jak mají namítající ÚŘ smluvně zajištěno s obcí Hlubočany – viz. Dohoda s obcí ze dne 27.02.2007*“. K tomu odvolatelé v první řadě upozorňují, že speciálním stavebním úřadem zmiňovaná **dohoda s obcí Hlubočany se týká pouze udržování polních cest, a nikoliv příjezdu a přístupu k pozemku parc. č. 2534 v k. ú. Hlubočany.** Na nedostatečnou specifikaci řešení připojení pozemku parc. č. 2532 v dokumentaci stavby odvolatelé upozorňovali i ve svém vyjádření ze dne 27. 4. 2024. Dále odvolatelé požadovali jasnou specifikaci použití R-materiálu pro úpravu všech stavbou dotčených sjezdů a připojení v souladu se závěry stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy ze dne 26. 6. 2023, č. j. JMK 87019/2023. Tomu vypořádání předmětné námítky zjevně neodpovídá. Kromě toho se speciální stavební úřad vůbec nevypořádal s námitkou chybějícího zakreslení a okótování sjezdu ve výkresové dokumentaci stavby i po jejím přepracování.

S ohledem na výše uvedené odvolatelé uvádějí, že speciální stavební úřad měl závazně stanovit, že příjezd a přístup v plném rozsahu ze silnice III/4314 na polní cestu (pozemek parc. č. 2532 v k. ú. Hlubočany) po zpevněném sjezdu ve staničení 5,465 km vpravo, bude zpevněn R-materiálem, stavebně oddělen od silnice sníženou obrubou a označen červenými směrovými sloupky Z11g, pro dopravní obsluhu, zemědělskou techniku a zemědělské stroje, a to pro účely obhospodařování pozemku parc. č. 2534 v k. ú. Hlubočany (orná půda) ve vlastnictví odvolatele 1).

Ani námitka č. 8 tedy s ohledem na výše uvedené nebyla vypořádána dostatečně, což způsobuje **nepřezkoumatelnost a nezákonnost** napadeného rozhodnutí pro rozpor s § 68 odst. 3 správního řádu. Napadené rozhodnutí dále v rozporu s § 94p odst. 1 stavebního zákona a § 13a odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 503/2006 Sb., stanovenými podmínkami dostatečně nezabezpečuje ochranu veřejných zájmů a návaznost stavby na jiné podmiňující stavby, resp. napojení stavby na veřejnou dopravní infrastrukturu.

c) Ad námitka č. 15 – zachování historických sjezdů na pozemky odvolatelů

Další související námitkou je námitka č. 15, kterou odvolatelé požadovali zachování dalších historických sjezdů na jejich pozemky. V této souvislosti odvolatelé řádně popsali stávající historické sjezdy na své pozemky, a proč jsou pro ně důležité a potřebné. Konkrétně se jedná o zemědělský pozemek parc. č. 2534 v k. ú. Hlubočany s celkem 4 historickými sjezdy, dále 1 historický sjezd a jediná sjízdňá přístupová cesta na zemědělský pozemek parc. č. 2523 v k. ú. Hlubočany, na který nevede žádná jiná přístupová cesta než ze sjezdu ze silnice III/4314 nebo 1 historický sjezd na zemědělský pozemek parc. č. 4637 v k. ú. Kučerov. K tomu odvolatelé doložili jako důkaz barevné fotografie skutečného stavu předmětných sjezdů.

Speciální stavební úřad předmětnou námitku vypořádal s tím, že součástí stavby není úprava historických sjezdů, ale pouze úprava stávajících připojení. Jak ovšem odvolatelé doložili fotodokumentací, právě jimi popsané sjezdy jsou stávajícími připojeními. Skutečnost, že situaci historických sjezdů není možné zjistit z katastru nemovitostí, jak také v dané souvislosti uvedl speciální stavební úřad v napadeném rozhodnutí, je s ohledem na odvolateli doložený skutečný stav zcela irelevantní. Napadené rozhodnutí je tedy vzhledem k této otázce vnitřně rozporné. Speciální stavební úřad měl v napadeném rozhodnutí výslovně uvést, že veškeré historické sjezdy budou zachovány.

K tomu odvolatelé odkazovali na výzvu speciálního stavebního úřadu k odstranění nedostatku podkladů žádosti o povolení stavby ze dne 4. 9. 2023, č. j. MV 78573/2023/OD, jejíž součástí byl požadavek na doplnění souhlasů všech vlastníků připojení a seznamu osob s adresami, které mají vlastnická nebo jiná práva k sousedním pozemkům nebo stavbám včetně sjezdů a připojení sousedních nemovitostí. Tento požadavek nemohl být splněn, protože přinejmenším odvolatelé žádný takovýto souhlas neudělili.

Po podaných námitkách ze dne 7. 3. 2024 stavebník doplnil do spisu mimo jiné technickou zprávu část D.1 SO 102 – II. část, kde vyhověl odvolatelům a v části 2.1.4 na str. 6 v tabulce doplnil v popisu staničení, typu a strany připojení, stávajícího a navrhovaného povrchu jednotlivé historické sjezdy na zemědělské pozemky odvolatelů. Konkrétně ve staničení 2,985 km vlevo sjezd na zemědělský pozemek parc. č. 4637 v k. ú. Kučerov; ve staničení 3,825 km vlevo sjezd na zemědělský pozemek parc. č. 2523 v k. ú. Hlubočany; ve staničení 4,660 km vpravo, dále ve staničení 4,860 km vpravo, dále ve staničení 5,060 km vpravo a dále ve staničení 5,387 vpravo, vše pro sjezdy na zemědělský pozemek parc. č. 2534 v k. ú. Hlubočany. S tímto doplněním do technické zprávy stavebníkem, námitkami a fotografiemi (jako důkazů) odvolatelů a dále vyjádřením odvolatelů se speciální stavební úřad zjevně fakticky vůbec nezabýval.

Vzhledem k výše uvedenému, je zřejmé, že předmětná námitka nebyla speciálním stavebním úřadem náležitě vypořádána, což způsobuje **nepřezkoumatelnost a nezákonnost** napadeného rozhodnutí pro rozpor s § 68 odst. 3 správního řádu. Nezákonnost napadeného rozhodnutí dále spočívá také v **nedodržení zásady materiální pravdy** dle § 3 správního řádu, když speciální stavební úřad zcela rezignoval na zjištění skutečného stavu věci ohledně stávajících sjezdů a připojení.

d) Ad námitka č. 2 – rozpor ohledně zesílení vozovky

V námitce č. 2 odvolatelé upozorňovali na rozpory v údajích o zesílení vozovky v rámci dokumentace stavby. Speciální stavební úřad k tomu v napadeném rozhodnutí uvádí pouze to, že „*popis technického řešení a postup technologického provádění je navržen oprávněnou osobou v souladu s technickými předpisy a diagnostikou vozovky silnice*“ a že nejde o vzájemný rozpor, ale o podrobný popis realizace. Odvolatelé přitom neupozorňovali pouze na vnitřní rozpory údajů uvedených v dokumentaci stavby,

ale taktéž mezi stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy ze dne 26. 6. 2023 a oznámení speciálního stavebního úřadu o zahájení společného řízení ze dne 31. 1. 2024.

Je zcela zřejmé, že vypořádání námítky je nedostatečné, neboť nijak neřeší rozpory mezi jednotlivými podklady napadeného rozhodnutí. Především není stále postaveno najisto, o jakou přesnou výšku má být vozovka silnice III/4314 v rámci stavby zesílena. Rozhodnutí speciálního stavebního úřadu je proto **nepřezkoumatelné**, jak kvůli nedostatečnému vypořádání námítek odvolatelů, tak ve vztahu k přesnému určení předmětu řízení společného povolení. V tom lze také spatřovat **nezákonnost** napadeného rozhodnutí nejen pro rozpor s požadavky na obsah rozhodnutí dle § 68 odst. 3 správního řádu, ale také s požadavkem na zjištění stavu věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, tzn. se zásadou materiální pravdy dle § 3 správního řádu.

e) Ad námítky č. 3, 5, 6, 10 a 13 – dopravní značení a okótování

Námítka č. 3 odvolatelů směřovala k řešení vodorovného dopravního značení směrovými sloupky Z11g. Odvolatelé upozorňovali mimo jiné na nutnost uvedení kót v části C.3. výkresové dokumentace v souladu s přílohou č. 11 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a rozpor s textovým zněním dokumentace stavby, kde je ohledně konkrétního umístění dopravního značení odkazováno na pozdější povolení speciálním stavebním úřadem. Absence okótování odstupových vzdáleností a stavenišť ve výkresové dokumentaci byla rovněž předmětem námítky č. 5 a 6. Námítkou č. 10 odvolatelé vyjadřovali nesouhlas s posunem dosavadního dopravního značení směrem k pozemkům odvolatele 1). Námítka č. 13 směřovala proti chybějícímu okótování oboustranného rozšíření tělesa silnice a oboustranné sanace koruny silnice.

Speciální stavební úřad na tyto namítané nedostatky reagoval v napadeném rozhodnutí konstatováním, že umístění a provedení směrových sloupků Z11g je dáno vyhláškou č. 294/2015 Sb. a bude stanoveno v souladu se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. Obdobné vypořádání je uvedeno k námítce č. 10 nebo 13. Uvedená skutečnost však nijak nezbavuje stavebníka povinnosti zakreslení všech součástí stavby do výkresové dokumentace v rozsahu požadovaném vyhláškou č. 499/2006 Sb. Vzhledem k tomu taktéž není pravdou, že by vyznačení odstupů a kót dle námítek odvolatelů překračovalo rámec požadavků na dokumentaci pro společné povolení.

Obdobně není pravdou, že by úpravou dokumentace byly dostatečně napraveny nedostatky v okótování odstupových vzdáleností a stavenišť. Na tyto nedostatky okótování ostatně odvolatelé upozorňovali i ve svém vyjádření ze dne 27. 4. 2024, na což však v napadeném rozhodnutí není vůbec reagováno.

Ve vztahu k námítce č. 10 se dále speciální stavební úřad nijak nevypořádal s poukazem odvolatelů na skutečnost, že výzvou k odstranění nedostatků ze dne 4. 9. 2023, č.j. MV 78573/2023/OD vyzval stavebníka ke změně umístění současného dopravního značení, ale následně se nijak nevypořádal s tím, zda stavebník splnil požadavek této výzvy způsobem, který by nebyl v rozporu s ochranou pokojného stavu a vlastnických práv odvolatelů.

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že předmětná námítka odvolatelů byla vypořádána nedostatečně, což způsobuje **nepřezkoumatelnost a nezákonnost** napadeného rozhodnutí pro rozpor s § 68 odst. 3 správního řádu. Speciální stavební úřad se rovněž v tomto případě řádně neřídil zásadou materiální pravdy dle § 3 správního řádu, když rezignoval na zjištění skutečného stavu věci ohledně umístění dopravního značení.

f) Ad námitka č. 11 a 12 – zpevnění sjezdů a jejich okótování

Kromě námitek směřujících specificky ke sjezdu na pozemek parc. č. 2532 odvolatelé upozorňovali ve své námitce č. 11 na obecný požadavek Policie ČR k nutnosti zpevnění všech sjezdů na pole a účelové komunikace v rámci stavby minimálně 20 m za hranu komunikace (viz str. 1 bod 11. záznamu 1. výrobního výboru ze dne 14. 2. 2023, který je součástí spisu). Ve vyjádření ze dne 27. 4. 2024 odvolatelé tento požadavek znovu zdůraznili.

K předmětné námitce speciální stavební úřad v napadeném rozhodnutí uvádí, že k námitce nepřihlíží, jelikož se netýká práv a právem chráněných zájmů odvolatelů. Je přitom zcela zřejmé, že se námitka zájmů a práv odvolatelů týká, neboť požadavek Policie ČR se vztahuje na všechny sjezdy, tedy včetně těch, které slouží k dopravní obslužnosti pozemků odvolatelů.

K námitce č. 11 se dále váže námitka č. 12, neboť v té odvolatelé požadovali okótování všech sjezdů (s odkazem na požadavky vyhlášky č. 499/2006 Sb.), které mají být dle požadavku Policie ČR zpevněny, a to s ohledem na ochranu půdy a zemědělského půdního fondu a zájmu odvolatelů, aby jim bylo nadále umožněno obhospodařovat své pozemky pomocí sjezdů. Vedle toho odvolatelé taktéž požadovali zpevnění sjezdů ve vzdálenosti 0,5 m od hranice jejich pozemků.

Rovněž význam námitky č. 12 je speciálním stavebním úřadem bagatelizován, podobně jako nutnost zanesení dopravního značení a kót do dokumentace stavby. V případě námitky č. 12 je speciálním stavebním úřadem v napadeném rozhodnutí uvedeno, že dle § 15 vyhlášky č. 104/1997 Sb., nevyžaduje výškové vyrovnání stávajících vjezdů (připojení) povolení ani ohlášení. I v tomto případě však platí, že pokud je výškové vyrovnání stávajících sjezdů součástí stavby, musí být v dokumentaci stavby náležitě zaneseno, včetně kótování.

Dále speciální stavební úřad u dané námitky dovozuje, podobně jako u námitky č. 11, že zpevnění napojení je čistě soukromým zájmem odvolatelů nad rámec řešené stavby. V této úvaze však speciální stavební úřad zcela pomíjí výše zmiňovaný požadavek Policie ČR nebo zájmy na ochraně půdy a zemědělského půdního fondu, na které odvolatelé upozorňovali.

Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že i námitky odvolatelů č. 11 a 12 byly vypořádány nedostatečně, což způsobuje **nepřezkoumatelnost a nezákonnost** napadeného rozhodnutí pro rozpor s § 68 odst. 3 správního řádu.

g) Ad námitka č. 4 – ochranné pásmo silnice

Odvolatelé se dále v námitce č. 4 vymezovali proti rozšíření ochranného pásma silnice, zasahujícího v důsledku stavby na pozemky odvolatelů, neboť je počítáno s nepravdělným rozšířením tělesa vozovky a zatravněných pásů podél obou krajnic vozovky. Jelikož na tuto námitku nebylo náležitě reagováno při doplnění dokumentace stavby, upozorňovali odvolatelé na danou skutečnost taktéž ve svém vyjádření ze dne 27. 4. 2024. Vyjádření ze dne 27. 4. 2024 však není v napadeném rozhodnutí nijak reflektováno a speciální stavební úřad pouze konstatuje, že ochranné pásmo ve vzdálenosti do 15 m od osy silnice se nemění.

Jak přitom odvolatelé již uvedli výše, přímo ve specifikaci stavby ve výroku napadeného rozhodnutí je stanoveno, že umístění silnice se bude stavbou měnit, když má dojít „*k nepravdělnému rozšíření koruny vozovky silnice od 0,00 do 0,80 m*“. Je tedy zcela zřejmé, že **nepravdělným rozšířením koruny vozovky silnice na obě strany dojde zároveň i k nepravdělnému rozšíření nebo i možnému zkrácení ochranného pásma silnice, zasahujícího na pozemky podatelů, které je ze zákona stanoveno od středu vozovky na obě strany.**

Je tedy rovněž zřejmé, že vypořádání námítky speciálním stavebním úřadem je nepřiléhavé a nedostatečné, což způsobuje nepřezkoumatelnost a nezákonnost napadeného rozhodnutí pro rozpor s § 68 odst. 3 správního řádu. Speciální stavební úřad se taktéž v tomto případě řádně neřídil zásadou materiální pravdy dle § 3 správního řádu, když rezignoval na zjištění skutečného stavu věci ohledně změny osy silnice vlivem stavby a s tím souvisejícím rozšířením ochranného pásma silnice na pozemky odvolatelů. **Odvolatelé proto pro úplnost taktéž opakují, že zásadně nesouhlasí s tím, aby se ochranné pásmo jakkoliv rozšiřovalo na jimi vlastněné a obhospodařované pozemky.**

h) Ad námítka č. 7, 10 a 16 – propustky, příkopy a horské vpusti

Námítka č. 7 a částečně také námítka č. 10 se týkala řešení propustků a příkopů jako součástí stavby a s tím související otázky ovlivnění odtokových poměrů a nakládání s vodami. S danou problematikou dále souvisí taktéž námítka č. 16, kterou odvolatelé požadovali zachování a okótování stávající horské vpusti u pozemku odvolatele 2) parc. č. 4637 v k. ú. Kučerov. Podstatou předmětných námitek je, že propustky, příkopy, potažmo horské vpusti, zcela účelově nejsou řešeny v dokumentaci stavby, aby bylo možné stavbu snadněji povolit.

Potřeba řešení daných prvků je přitom zřejmá. Má však být odsunuta až do fáze provozu stavby, což odvolatelé konkrétně doložili výňatky ze záznamu 1. výrobního výboru, konaného dne 14. 2. 2023 na obecním úřadě Bohdalice, který je i součástí spisu společného řízení. Jedná se tedy o zjevné obcházení zákona a zneužití tzv. salámové metody, kdy je stavba povolována po částech, neboť by jako celek nemohla být povolena. Nezákonnost takového postupu judikoval NSS např. v rozhodnutí ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 88/2008-301: *„Pod tíhou těchto okolností a tímto úhlem pohledu vnímá kasační soud dělení stavby (tvrzení samostatnosti jednotlivých staveb, z nichž záměr sestává) jako účelové obcházení zákona. Nejvyšší správní soud si na tomto místě dovoluje na okraj poznamenat, že takové dělení by nasvědčovalo použití strategie tzv. „salámové metody“. Takto bývá v praxi neformálně označována taktika, která se v praxi používá pro strategii, kdy se kontroverzní nebo obtížné cíle a řešení, nejen ve stavebnictví při trasování silnic a dálnic, rozdělí na dílčí kroky a prosazují se postupně.* Následně byl tento názor NSS potvrzen v dalších rozhodnutích (např. jeho rozhodnutí ze dne 12. 3. 2014, č. j. 6 As 120/2013-41 nebo ze dne 19. 1. 2017, č. j. 6 As 190/2016-36).

Ve vztahu k námítce č. 10 se dále speciální stavební úřad nijak nevypořádal s nesouhlasem odvolatelů s novým navrženým dnem a korytem odvodnění a nově provedenými příkopy a s požadavkem na zachování stávajícího pokojného stavu, tedy se skutečností, že žádné koryto odvodnění a příkopy u pozemků podatelů nejsou a nikdy v minulosti žádné nebyly, ani se skutečností, že je v souhrnné technické zprávě č. B na str. 11 v bodě 2.6.3 uvedeno: *PD neřeší odvodnění.*

Ve vyjádření ze dne 27. 4. 2024 dále odvolatelé upozorňovali, že předmětem žádosti o povolení stavby není pouze oprava silnice, ale ve společném řízení se řeší rovněž změna stavby (nové umístění silnice, nová šířka silnice, nové zpevněné i nezpevněné krajnice – rozšíření krajnic, nové příkopy a propustky, změny v napojení sjezdů na pozemky - pole a polní cesty, atd.). Vzhledem k tomu musí být náležitě řešena také funkčnost odvodnění stavby. Dle podkladů žádosti o povolení stavby má být odvodnění provedeno pouze zajištěním čištění stávajících propustků a příkopů, ačkoliv ty se v současnosti na dotčené komunikaci III/4314 vůbec nenacházejí a ani v minulosti nenacházely. S ohledem na to je zřejmé, že řešení nakládání s vodami je v rámci stavby zcela nedostatečné.

Speciální stavební úřad ovšem předmětné námítky zcela ignoroval a na str. 25 napadeného rozhodnutí je „vypořádal“ konstatováním: *„Jedná se o námítky, které nejsou předmětem žádosti žadatele.“* S ohledem na výše shrnuté skutečnosti je zřejmé, že uvedené vypořádání daných námitek je naprosto nedostatečné a způsobuje nepřezkoumatelnost a nezákonnost napadeného rozhodnutí pro rozpor s

§ 68 odst. 3 správního řádu. Speciální stavební úřad se taktéž v tomto případě řádně neřídil zásadou materiální pravdy dle § 3 správního řádu, když rezignoval na zjištění skutečného stavu věci ohledně řešení nakládání s vodami a odvodnění stavby.

i) Ad námitka č. 14 – přístup na silnici III/4314 mezi obcí Kučerov a Rostěnice po dobu uzavírky

Námitka odvolatelů č. 14 obsahovala požadavek na umožnění vjezdu na stavbu mezi obcemi Kučerov a Rostěnice v průběhu výstavby, a to pro dopravní obsluhu, zemědělskou techniku a zemědělské stroje potřebné pro obhospodařování zemědělských pozemků odvolatelů.

V napadeném rozhodnutí je k tomu s odkazem na vypořádání námítky č. 8 uvedeno, že přístup k pozemkům má být zajištěn neomezeně. Odkazem na vypořádání námítky č. 8 je pravděpodobně mířeno především na dohodu s obcí Hlubočany ze dne 27. 2. 2007. Jak je ovšem uvedeno již v bodě b) tohoto odvolání, předmětná dohoda se týká jen udržování polních cest, ne zajištění příjezdu a přístupu k pozemkům odvolatelů. Kromě toho dohoda ani nemůže potenciálně řešit přístup v době realizace stavby.

K tomu je v napadeném rozhodnutí dále uvedeno, že příjezd při výstavbě „žadatel bude řešit individuálně v souladu s § 24 silničního zákona, a proto nemůže být v podrobnostech řešeno v rámci společného povolení stavby“. K citovanému vypořádání odvolatelé nejprve uvádí, že je zmatečné již jen odkazem na § 24 „silničního zákona“. Ačkoliv v napadeném rozhodnutí není zavedena zkratka zákona, kterou by mělo označovat spojení „silniční zákon“, má se pravděpodobně jednat o zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, kde jsou v § 24 upravena pravidla o omezeních obecného užívání komunikací uzavírkami a objízdkami. V souladu s § 24 odst. 4 citovaného zákona je nutné při rozhodování o uzavírce dbát na to, aby byl umožněn přístup k sousedním nemovitostem. To však jistě neznamená, že by nebylo možné zároveň danou otázku řešit již v povolení stavby a jako jednu z jeho podmínek závazně stanovit právě to, že v době realizace bude zajištěn přístup na pozemky odvolatelů. V tomto směru je také důležité, že odvolatelé nebudou účastníky řízení o stanovení uzavírky podle § 24 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb. Nebudou mít proto možnost ovlivnit způsob zajištění přístupu na jejich pozemky. I proto by měly být podmínky tohoto přístupu závazně stanoveny již v povolení stavby.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti je zřejmé, že uvedené vypořádání námitek odvolatelů je nedostatečné a způsobuje nepřezkoumatelnost a nezákonnost napadeného rozhodnutí pro rozpor s § 68 odst. 3 správního řádu. Dále lze poukázat taktéž na rozpor se zásadou ochrany dobré víry odvolatelů, že budou mít zajištěn přístup na své pozemky, dle § 2 odst. 3 správního řádu.

j) Ad námitka č. 17 a 18 a další nedostatky projektové dokumentace

V námitkách č. 17 a 18, a dále také v části II. námitek odvolatelů ze dne 7. 3. 2024 odvolatelé upozorňovali na další nedostatky dokumentace stavby, a to především pokud jde o kótování staveb. Jak bylo uvedeno již výše, řádné okótování je podstatné pro náležité zjištění míry dotčení práv odvolatelů a dalších účastníků řízení, vzhledem k tomu že se stavbou mění umístění silnice III/4314, s čímž souvisí změna rozsahu ochranného pásma komunikace. Okótování je podstatné taktéž v případě sjezdů a připojení na předmětnou komunikaci z okolních pozemků, a to k ověření zachování funkčnosti sjezdů k potřebnému přístupu na dotčené sousední pozemky.

Ačkoliv sám speciální stavební úřad ve vypořádání námítky č. 17 uvádí, že v celé trase tělesa silnice je umístění stavby ovlivněno proměnnými parametry, dochází k závěru, že u všech charakteristických řezů není nutné zanést okótované odstupové vzdálenosti od každé společné hranice pozemků.

Odvolatelé s takovým vypořádáním zásadně **nesouhlasí**. Z důvodu složitosti zpracování dokumentace nelze takto rezignovat na řádné zajištění ochrany práv a oprávněných zájmů dotčených osob nebo veřejných zájmů. Na základě toho je dle odvolatelů také vypořádání dané námítky nedostatečné, což činí napadené rozhodnutí **nepřezkoumatelným a nezákonným** pro rozpor s § 68 odst. 3 správního řádu.

Co se týče námítky č. 18, té jako jedné z mála stavebník v průběhu řízení vyhověl úpravou dokumentace stavby. Tuto skutečnost však speciální stavební úřad nijak nezohlednil a předmětnou námítku vypořádal tak, že se k ní nepřihlíží s tím, že „v příloze č. 11 vyhlášky č. 499/2006 Sb. není stanovena povinná vzdálenost vyhotovení příčných řezů“. Vzhledem k tomu, že navzdory tomuto vypořádání bylo námítce ve skutečnosti stavebníkem vyhověno, se ukazuje celková **zmatečnost a nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí**.

k) Ad minimalizace zásahů a náhrada za omezení vlastnického práva

V neposlední řadě odvolatelé namítali, že v případě posuzované stavby nebyl dodržen požadavek zásady minimalizace zásahů do práv dotčených vlastníků ve smyslu ustálené judikatury (srov. například nálezy Ústavního soudu Pl. ÚS 15/96 či Pl. ÚS 24/14), ale také podle ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona, tím, že stavbou hrozí znemožnění dlouhodobě zavedeného užívání sjezdů a připojení silnice III/4314 k přístupu na pozemky odvolatelů. Vzhledem k tomu odvolatelé formulovali také veškeré své konkrétní požadavky v jednotlivých námítkách tak, aby z vymezení trasy stavby v dokumentaci bylo patrné, že stavba nebude žádným způsobem zasahovat na pozemky odvolatelů a vzdálenost stavby včetně všech svých částí od pozemků odvolatelů nebude menší než 0,5 m. Pro případ nenaplnění daných požadavků a z toho plynoucího omezení možnosti obhospodařování jejich pozemků odvolatelé upozorňovali na nutnost přiznání náhrady za omezení vlastnického práva.

Speciální stavební úřad na str. 27 napadeného rozhodnutí k daným námítkám sice uvádí, že „*hranice staveniště je jednoznačně a přehledně vymezena a vyznačena v katastrálních situačních výkresech celé dokumentace stavby*“, a stavba tak nezasahuje do pozemků odvolatelů, dopravní značení má být v dostatečné vzdálenosti od pozemků odvolatelů a není počítáno se zábořem pozemků odvolatelů. Uvedená tvrzení však nebyla speciálním stavebním úřadem v napadeném rozhodnutí zajištěna a prokázána do té míry, aby byly v souladu se zásadou materiální pravdy dle § 3 správního řádu vyloučeny veškeré důvodné pochybnosti. Vzhledem k tomu je napadené rozhodnutí dle odvolatelů **nezákonné**. Za nezákonné považují odvolatelé napadené rozhodnutí taktéž kvůli nedostatečnému vypořádání předmětných námítek v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu, což jej činí také **nepřezkoumatelným**.

III. Závěr

Odvolatelé s ohledem na výše uvedené zásadní vady napadeného rozhodnutí odvolacímu orgánu navrhují, aby napadené rozhodnutí speciálního stavebního úřadu ze dne 13. 6. 2024 č. j. MV 49815/2024/OD zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

Ve Vyškově dne 17. 7. 2024

Milan Sychra

Příloha:

- Dokument - souhlas MěÚ Vyškov, odboru dopravy (silničního správního úřadu) s připojením polní cesty na pozemku parc. č. 2532 v k. ú. Hlubočany k silnici III/4314 ze dne 4. 1. 2006, sp. zn. MV 9434/2005 OD



Městský úřad Vyškov

Odbor dopravy

Masarykovo nám.1, Vyškov, PSČ 682 11

Ministerstvo zemědělství ČR
pozemkový úřad Vyškov
Palánek 1
682 01 Vyškov

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
MV 9434/2005 OD

VYŘIZUJE / LINKA
Čuprová/410

VYŠKOV DNE
2006-01-04

Věc: „Komplexní pozemková úprava v k.ú. Hlubočany“

Městský úřad Vyškov, odbor dopravy, dle ustanovení § 40 odst.4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o pozemních komunikacích), pověřený výkonem působnosti silničního správního úřadu ve věcech silnic II a III. třídy s výjimkou věcí, ve kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy nebo orgán kraje v přenesené působnosti obdržel vaši žádost o stanovisko k návrhu KPÚ v k.ú. Hlubočany (§ 9 odst. 10 zákona č. 139/2002 Sb.).

Řešeným územím prochází krajská silnice II/431, III/4312, III/4314.

Návrh KPÚ řeší tyto sjezdy polních cest:

- silnice III/4312

nové sjezdy: vedlejší polní cesty Pv 4, Pv 15, Pv 34, Pv 40

stávající sjezdy (úprava): polní cesta P 1, P 2, vedlejší polní cesty Pv 5, Pv 19, Pv 33, Pv 37

- silnice III/4314

nové sjezdy: vedlejší polní cesty Pv 43, Pv 44

stávající sjezdy (úprava): vedlejší polní cesta Pv 8

Z hlediska ochrany zájmů silnic II a III. třídy nemáme námitek k předloženému návrhu KPÚ, pokud budou dodrženy tyto podmínky:

Připojení (sjezdy) polních cest na silnici

- Připojení účelových komunikací (polní cesty) ke krajské silnici, musí splňovat podmínky stanovené v ustanovení § 11 a § 12 prováděcí vyhlášky č. 104/1997 Sb.
- Vzdálenosti mezi připojeními polních cest na silnici jsou posuzovány jako vzdálenosti křižovatek - ČSN 73 6102. Vzájemná připojení musí být zřízována tak, aby svým umístěním a provedením vyhovovala bezpečnosti silničního provozu, zajišťovala potřebnou dopravní výkonnost, potřebný rozhled, podmínky pro zajištění bezpečného silničního provozu a řádné odvodnění. Křižovatky musí být přehledné a zajištění dostatečného rozhledu se dosáhne odstraněním překážek rozhledu v rozhledových trojúhelnících (plocha rozhledového trojúhelníku musí být prostá všech překážek v rozhledu, a to nad plochou vymezenou spojnicemi bodů ležících 0,7 m nad úrovní hran tělesa silnice a účelové komunikace /zeleň, sloupky, svahovitý terén a pod/).
- Bude-li potřebné z hlediska zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu provést místní úpravu provozu dopravními značkami (dopravním zařízením) v souladu se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o provozu na pozemních komunikacích) a vyhláškou č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích bude tato provedena na základě stanovení místní úpravy provozu.

telefon: 517 301 111

fax: 517 348 060

bankovní spojení: 120-731/0100

IČO: 00292427

- Šířkové uspořádání a parametry odbočovacích oblouků musí odpovídat největším vozidlům, pro které jsou polní cesty navrhovány (zemědělská technika), umožňovat plynulé odbočení ze silnice a výjezd na ni (křížení paprsků silnice a účelové komunikace se doporučuje v pravém úhlu, popřípadě v rozsahu úhlu 75°-115°, poloměr vnitřní hrany jízdních pruhů - min. $R=9,0$ m /pro nákladní dopravu 12,0m/)
- Konstrukční vrstvy polních cest musí být provedeny se zpevněním, které vyhovuje předpokládanému zatížení dopravou a se snadno čistitelným vozkovým krterem na vzdálenost nejméně 20 m od zpevněné hrany vozovky. Místa připojení polních cest budou od vozovky silnice stavebně odděleny
- Rozhodnutí o povolení připojení příp. úpravu připojení vydává příslušný silniční správní úřad v souladu s ustanovením § 10 zákona o pozemních komunikacích před vydáním územního příp. stavebního povolení na realizaci polní cesty. Zákonnou podmínkou pro vydání tohoto povolení je předchozí souhlas příslušného orgánu Policie ČR a vlastníka pozemní komunikace.


Vodohospodářské poměry

Z plochy území za silnicí, která mají spád ve směru k ní, bude řešen účinný odtok vody do vodního recipientu, popř. budou navržena jiná vhodná opatření a zařízení tak, aby nedocházelo k podmáčení silničního tělesa a k jeho ohrožování splavovanou zemínou z okolního terénu.


Silniční ochranná pásma

V souladu s ustanovením § 32 odst. b) zákona o pozemních komunikacích lze provádět v silničních ochranných pásmech terénní úpravy, jimiž by se úroveň terénu snížila nebo zvýšila ve vztahu k niveletě vozovky, jen na základě povolení vydaného silničním správním úřadem.

V souladu s ustanovením § 33 zákona o pozemních komunikacích v silničním ochranném pásmu na vnitřní straně oblouku silnice o poloměru 500 m a menším a v rozhledových trojúhelnících prostorů úrovniových křižovatek PK se nesmí vysazovat stromy nebo vysoké keře a pěstovat takové kultury, které by svým vzrůstem a s přihlédnutím k úrovni terénu rušily rozhled potřebný pro bezpečnost silničního provozu.


Ing. Petr Buchta
vedoucí odboru dopravy

Da

Město Vyškov			
Masarykovo náměstí 108/1, Vyškov, Vyškov 1, 68201		S002X012WDQ3	
Průvodka doručeného digitálního dokumentu -		datová zpráva	
		<i>61008/2024</i>	
Odesílatel el. podání:	Petr Sychra, Jabloňová 246/21, 68201 Vyškov		
ID DS odesílatele:	uypqwyz		
Datum podání:	17.07.2024 08:15:08		
Věc:	Odvolání proti společnému povolení stavby s názvem „III/4314 Bohdalice - Rostěnice“, k č. j. MV 4981		
Seznam el. souborů:	Odvolání_proti_společnému_povolení_stavby_s_názvem_III_4314_Bohdalice_Rostěnice.pdf; Dokument_Souhlas_MěÚ_Vyškov_odboru_dopravy_silničního_správního_úřadu_s_připojením_polní_cesty_na_pozemku_parc_č_2532_v_k_ú_Hlubočany_k_s_.pdf		
Počet příloh dokumentu:	1		
Příjemce/zpracovatel podání:	Podatelna a výpravna		
Do schránky:	Město Vyškov		
Zpracoval:	Sedláčková Jana, Podatelna 3 (Sedláčková)		
Identifikátor el. podání:	S0020C1B2W3F		
Předmět el. podání:	Odvolání proti společnému povolení stavby s názvem „III/4314 Bohdalice - Rostěnice“, k č. j. MV 49815/2024/OD		
Datum doručení el. podání:	17.07.2024 08:15:08		
Datum zpracování el. podání:	17.07.2024 08:26:03		
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato		
Přiděleno útvaru MV:	Odbor dopravy		
Podáním je dokument obsažený ve zprávě.			
Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku			
Datová zpráva	ds_1386868242.zfo		
Uznávaný elektronický podpis:	ANO		
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný		
Podrobnosti ověření:	OK		
Datum ověření:	17.07.2024 08:26:03		
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek - produkční prostředí;Digitální a informační agentura;Digitální a informační agentura		
Platnost použitého certifikátu od-do:	23.02.2024 08:15:02 - 14.03.2025 08:15:02		
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný		
Podrobnosti ověření:	OK		
Datum ověření:	17.07.2024 08:26:03		
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 6;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority		
Platnost použitého certifikátu od-do:	05.09.2023 13:55:46 - 13.10.2029 13:55:46		
Dokument	Odvolání_proti_společnému_povolení_stavby_s_názvem_III_4314_Bohdalice_Rostěnice.pdf		
Uznávaný elektronický podpis:	NE		
Příloha	Dokument_Souhlas_MěÚ_Vyškov_odboru_dopravy_silničního_správního_úřadu_s_připojením_polní_cesty_na_pozemku_parc_č_2532_v_k_ú_Hlubočany_k_s_.pdf		
Uznávaný elektronický podpis:	NE		

